

Okresný súd Bratislava II
Drieňová 5
827 02 Bratislava

Bratislava, 27.03.2006

- Žalobca:** **ECO-INVEST, a.s.**
obchodná spoločnosť so sídlom Bystrická cesta č. 13, 034 01 Ružomberok (dňa 13.3.2006 došlo k zmene sídla spoločnosti na adresu Nám. SNP č.2 – Obchodná 6, 811 08 Bratislava, avšak táto zmena nebola ku dňu podania tohto návrhu zaregistrovaná v Obchodnom registri), IČO: 36 409 111, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu v Žiline, vložka 10370/L, oddiel Sa
- Zastúpený:** **JUDr. Mag. Ján Čarnogurský, advokát**
ULC Čarnogurský s.r.o. Jelenia 4, P.O.BOX 21, 814 99 Bratislava 1
IČO: 35 438 410, IČ DPH 1020148558
na základe priloženej plnej moci
- Žalovaný v 1. rade:** **JUDr. Marián Alušic**
bytom Bieloruská 7, 821 06 Bratislava
člen prípravného výboru občianskeho združenia ECO-PAPIER, IČO: 37976648, štátny občan Slovenskej republiky
- Žalovaný v 2. rade:** **Ján Málík**
bytom E. Bohúňa č. 32, Ružomberok, člen prípravného výboru občianskeho združenia ECO-PAPIER, IČO: 37976648, štátny občan Slovenskej republiky
- Žalovaný v 3. rade:** **Ondrej Hyravý**
bytom Roveň 6, Ružomberok- Biely Potok, člen prípravného výboru občianskeho združenia ECO-PAPIER, IČO: 37976648, štátny občan Slovenskej republiky
- Žalovaný v 4. rade:** **ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie**
P.O.BOX.119, Ružomberok, IČO: 37976648, registrované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pod číslom VVS/1-900/90-27033, IČO: 37976648

Žaloba

o zdržanie sa neoprávnených zásahov do dobrej povesti žalobcu a
o poskytnutie primeraného zadost'učinenia v peniazoch
(podľa § 19b Občianskeho zákonníka v platnom znení)

a

Návrh

na nariadenie predbežného opatrenia
(podľa § 74 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení)

*V piatich vyhotoveniach, prílohy podľa textu
1000,-Sk kolok za návrh na nariadenie predbežného opatrenie priložené
Súdny poplatok za žalobu samotnú bude uhradený na základe výzvy súdu*

Vážený súd,

ako splnomocnený právny zástupca žalobcu podávam na miestne a vecne príslušnom súde túto žalobu o zdržanie sa neoprávnených zásahov žalovaných v 1. až 4. rade do dobrej povesti žalobcu – právnickej osoby podľa § 19b a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vecná príslušnosť Okresného súdu v Bratislave II je daná podľa § 9 Občianskeho súdneho poriadku a miestna príslušnosť Okresného súdu v Bratislave II je daná podľa § 11 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

**I. Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov
odôvodňujúcich oprávnenosť žaloby:**

Žalobca je obchodnou spoločnosťou, ktorá už dlhodobo vlastní akcie spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s., so sídlom Bystrická cesta 13, 034 17 Ružomberok, IČO: 31 637 051, registrovaná Okresným súdom v Žiline, vložka č. 306/L, oddiel Sa. (ďalej len „Mondi Business Paper SCP, a.s.“).

Žalobca sa stal akcionárom uvedenej spoločnosti už v roku 1996, na základe Zmluvy o odplatnom prevode akcií, ktorú v súlade so zákonom č.92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby uzavrel žalobca a Fond národného majetku Slovenskej republiky (ďalej len „Zmluva“).

Dôkaz:

Zmluva o odplatnom prevode akcií č. 1605/1996, predmetný dôkaz bude z dôvodu ochrany obchodného tajomstva predložený súdu až po otvorení pojednávania a po zahájení dokazovania vo veci samej

Dodatok č. 1 k Zmluve o odplatnom prevode akcií č. 1605/1996, predmetný dôkaz bude z dôvodu ochrany obchodného tajomstva predložený súdu až po otvorení pojednávania a po zahájení dokazovania vo veci samej

Žalovaní v 1. až 3. rade **neoprávnené zasahujú do dobrej povesti žalobcu a to verejným deklarováním skutočností, že žalobca si ako kupujúci nesplnil všetky svoje povinnosti, ktoré mu zo Zmluvy v minulosti vyplývali a za týmto účelom spoločne ako členovia prípravného výboru založili občianske združenie ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, P.O.BOX. 119 Ružomberok, IČO: 37976648, registrované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky pod číslom VVS/1-900/90-27033, IČO: 37976648 (ďalej len „občianske združenie EKO-PAPIER“), ktoré je v tejto žalobe označené ako žalovaný v 4. rade.**

Dôkaz:

*Kópia návrhu na registráciu občianskeho združenia EKO-PAPIER Ružomberok
Stanovy občianskeho združenia občianskeho združenia EKO-PAPIER Ružomberok*

Po zaregistrovaní občianskeho združenia EKO-PAPIER boli v mene tohto združenia tlačou verejne publikované výzvy a tendenčne formulované vyjadrenia zástupcov združenia, ktoré spájajú nadobudnutie akcií žalobcu v spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s. s „krivdami“ na zamestnancoch a s „čudnými podmienkami privatizácie“ a súčasne vyzývajú zamestnancov, aby práve vstupom do združenia pomohli odstrániť tieto „krivdy privatizácie“.

Dôkazy:

Samostatný vkladateľ s názvom „Náprava krivd z privatizácie SCP, a.s.“ obsahujúci prihlášku a stanovy občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, ktorý bol dňa 23.2.2006 vložený do periodika s názvom Spoločník;

Inzerát s názvom „Náprava krivd z privatizácie SCP, a.s.“ obsahujúci prihlášku a stanovy občianskeho združenia ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, ktorý bol dňa 3.3.2006 uverejnený v periodiku Ružomerský hlas na stranách 16 a 17;

Článok s názvom „Občianske združenie za nápravu krivd spôsobených privatizáciou celulózky“ uverejnený dňa 14.3.2006 v periodiku s názvom MY Liptov na strane 6;

Článok s názvom „ECO-papier požaduje od firmy Eco-invest akcie“ uverejnený dňa 18.3.2006 v denníku SME na strane 6.

Vyššie uvedené články dokumentujú nepravdivé verejné vyjadrenia žalovaných (citáciou ich priamej reči vytlačenej v úvodzovkách), ktorí týmto spôsobom priamo poškodzujú dobrú povesť žalobcu a z obsahu vyššie uvedených vyjadrení je zrejmé, že v týchto aktivitách plánujú žalovaní pokračovať.

Ide najmä o nasledovné nepravdivé vyjadrenia o priebehu privatizačného procesu, ktorým žalobca nadobudol akcie spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s.:

„...poškodenými boli zamestnanci SCP, ktorí v deň podpisu privatizačnej zmluvy 20.9.1996, alebo neskôr – prakticky až po dnes, boli zamestnancami tejto firmy...“

„...celá privatizácia SCP prebehla za veľmi čudných podmienok...“

„...nielenže boli SCP predávané za veľmi nízku cenu, ale na rozdiel od iných podnikov nepristúpil Fond národného majetku (FNM) ani k navráteniu akcií štátu, hoci neprišlo k naplneniu privatizačnej zmluvy a táto priamo umožňovala zobrať akcie späť pre štát...“

Uvedené články svojim tendenčným zameraním vytvárajú v laickej aj zainteresovanej verejnosti predstavu, že vlastnícka štruktúra žalobcu je právne spochybniteľná a že spôsob, akým nadobudol akcie spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s., bol protiprávny. Osobitne nebezpečné a poškodzujúce sú tvrdenia zástupcov združenia o tom, že bývalí aj terajší

zamestnanci bývalých SCP, a.s. sú vlastníkami akcií, tvoriacich základné imanie žalobcu, a že boli v bližšie nešpecifikovanom rozsahu poškodení.

Žalobca považuje tieto tvrdenia za nepravdivé a ničím nepodložené. Žalobca v súčasnosti nevedie a ani nikdy nevedol s Fondom národného majetku Slovenskej republiky akýkoľvek súdny alebo iný spor o platnosť účinnosť alebo plnenia vyššie uvedenej Zmluvy. Zo strany Fondu národného majetku Slovenskej republiky neboli nikdy voči žalobcovi požadované akékoľvek nároky smerujúce k výkonu práv alebo k splneniu si povinností, ktoré by vyplývali pre neho ako kupujúceho zo Zmluvy.

2607.
1999

Dôkaz:

Oznámenie Fondu národného majetku Slovenskej republiky zo dňa 26.8.1999, predmetný dôkaz bude z dôvodu ochrany obchodného tajomstva predložený súdu až po otvorení pojednávania a po zahájení dokazovania vo veci samej

Vyššie uvedené verejne publikované nepravdivé vyhlásenia žalovaných poškodzujú dobrú povesť žalobcu ako podnikateľského subjektu a znevažujú jeho tradične korektný vzťah k zákazníkom, k obchodným partnerom a k vlastným zamestnancom.

Predmetné vyjadrenia zástupcov združenia nie sú hodnotiacim úsudkom alebo oprávnenou kritikou v súlade s článkom 26 ods. 1, 2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, ktorým sa realizuje právo každého na slobodu prejavu a právo na informácie, ale tým, že tieto vyjadrenia uvádzajú nepravdivé a difamujúce informácie sú priamym zásahom do dobrej povesti žalobcu, čo zákon zakazuje. Zodpovednosť za neoprávnené zásahy do dobrej povesti právnických osôb je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti, ktorá je konštruovaná ako prísne objektívna zodpovednosť, pri ktorej nie je dôležité aký bol vedomostno-vôľový vzťah žalovaných k ich vlastnému konaniu.

Vychádzajúc zo všeobecných princípov právneho štátu zakotvených aj v článku 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky platí, že každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Žalovaní vo svojich vyjadreniach zasahujú do dobrej povesti žalobcu, pričom dôkaz smerujúci k preukázaniu pravdivosti svojich tvrdení nedokladajú.

obdobie
1

V rámci žalobného petitu Okresný súd v Bratislave II. okrem iného žiadam, aby žalobcov v 1. až 4. rade rozsudkom zaviazal k náhrade nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa § 13 ods. 2. Občianskeho zákonníka. Nakoľko súd výšku peňažného zadosťučinenia určuje na základe jeho voľnej úvahy, ktorá však nemôže byť svojvoľnou, predkladám súdu niekoľko argumentov vysvetľujúcich dôvody, pre ktoré sa žalobca rozhodol od odporcu žiadať primerané zadosťučinenie v peniazoch v nižšie uvedenej výške.

Podľa môjho presvedčenia, sú rozhodujúcimi hľadiskami pre stanovenie výšky primeraného zadosťučinenia v peniazoch nasledovné kritéria:

- (i) závažnosť vzniknutej ujmy a
- (ii) okolnosti, za ktorých k porušeniu chránených práv žalobcu došlo.

Závažnosť vzniknutej ujmy je daná skutočnosťou, že vyjadrenia a výzvy verejne spájajú proces nadobudnutia akcií žalobcu v spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s. s nedodržiavaním zmluvných povinností voči Fondu národného majetku Slovenskej republiky, ktorých porušenie údajne spôsobilo bližšie nešpecifikované škody bývalým a terajším zamestnancom SCP, a.s.

K porušeniu chránených práv žalobcu došlo vyjadreniami a výzvami, ktoré boli do novín vložené. Je nesporné, že tieto vyjadrenia vážne poškodili žalobcovu dobrú povest' a vážnosť, čím mu ako podnikateľskému subjektu poškodili jeho postavenie na relevantnom trhu a do budúcnosti zhoršili jeho uplatnenie.

Požadovaná nemajetková ujma v peniazoch je len malou náhradou za všetky priame a nepriame škody, ktoré boli žalobcovi konaním žalovaných spôsobené.

Zadosťučinenie, ktoré žalobca požaduje zodpovedá povahe spôsobenej ujmy a jeho poskytnutie v peniazoch je dôvodné najmä z dôvodu, že zásah do jeho dobrej povesti mal a má u žalobcu dôsledky aj v jeho majetkovej sfére. Samotná závažnosť ujmy vzniknutej v dôsledku neoprávneného zásahu do dobrej povesti žalobcu nie je jediným a výlučným kritériom pre určenie výšky nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Žalobca nedal nijaký podnet žalovaným k tomu, aby bol z ich strany spochybňovaný spôsob nadobudnutia jeho akcií od Fondu národného majetku Slovenskej republiky. Žalobca vstúpil do podnikania privatizovanej spoločnosti s cieľom zabezpečiť jej ďalšiu prosperitu a rozvoj v kontexte rozvoja celého ružomerského regiónu. Žalovaní v 1. až 4. rade svojimi aktivitami spôsobujú oslabenie postavenia žalobcu na relevantnom trhu a spochybňujú jeho dôveryhodnosť, pričom následky ich konania, vzhľadom na rýchly informačný tok, spôsobili a môžu v budúcnosti spôsobiť ďalšie mnohomiliónové škody.

II. Žalobná žiadosť

Na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov navrhujeme súdu aby po dôkladnom zvážení uvedenej veci rozhodol v prospech žalobcu nasledovne:

Súd ukladá povinnosť žalovaným v 1. až 4 rade, aby sa zdržali zásahov do dobrej povesti žalobcu; konkrétne im súd ukladá povinnosť, aby akoukoľvek formou, verejne či neverejne, nešírili nepravdivé a nepreukázané skutočnosti, spochybňujúce vlastníku akcionársku štruktúru žalobcu alebo spochybňujúce právny spôsob nadobudnutia akcií žalobcu v spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s., so sídlom Bystrická cesta 13, 034 17 Ružomberok, IČO: 31 637 051.

súd ukladá žalovaným v 1. až 4. rade povinnosť písomne sa ospravedlniť žalobcovi za neoprávnené zásahy do jeho dobrej povesti;

žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.000.000,-Sk z titulu poskytnutia primeraného zadosťučinenia v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku;

žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.000.000,-Sk z titulu poskytnutia primeraného zadosťučinenia v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku;

žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.000.000,-Sk z titulu poskytnutia primeraného zadosťučinenia v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku;

žalovaný v 4. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.000.000,-Sk z titulu poskytnutia primeraného zadosťučinenia v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku;

žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov odôvodňujúcich oprávnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia:

V zmysle § 74 O.s.p. môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by bol výkon rozhodnutia ohrozený.

V zmysle § 75 O.s.p. návrh na vydanie predbežného opatrenia musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia je v zmysle zákonných predpokladov opodstatnené vtedy, ak sa preukáže existencia právnych vzťahov medzi účastníkmi vážne vyžadujúcich dočasnú úpravu pomerov a ak vydanie predbežného opatrenia nezasiahne neprimeraným spôsobom do práv a pomerov jednotlivých účastníkov, a ani v ich vzťahoch nevytvorí nenávratný právny stav.

Právny záujem na vydaní predbežného opatrenia preukazujeme hlavne dôvodnou obavou, že žalovaní v 1. až 4. rade. budú aj naďalej, v snahe získať ďalších členov ochotných vstúpiť do občianskeho združenia, verejne šíriť prostredníctvom médií a aj osobne nepravdivé a žalobcu poškodzujúce tvrdenia o existencii práva na nadobudnutie akcií, tvoriacich základné imanie žalobcu.

Odôvodnenosť bezprostrednosti hroziacej ujmy spočíva v tom, že žalobca, ako podnikateľský subjekt s významným vnútroštátnym ako aj medzinárodným postavením, je priamo akcionársky prepojený s viacerými medzinárodnými a nadnárodnými spoločnosťami, ktorých akcie sa obchodujú na zahraničných akciových trhoch. Tieto zahraničné akciové trhy veľmi citlivo reflektujú výroky spochybňujúce akcionársku štruktúru spoločností, ktorých vlastné akcie sú kótované na burze cenných papierov.

Tieto nepravdivé tvrdenia výrazným spôsobom poškodzujú dobrú povesť žalobcu, ktorého hlavnými finančno-investičnými aktivitami sú aktivity v celulózo-papierenskom priemysle. Spoločnosť Mondi Business Paper SCP, a.s. Ružomberok je najväčším celulózo-papierenským kombinátom na Slovensku. Žalobca vlastní 50-percentný podiel na základnom imaní tejto spoločnosti. Zároveň žalobca vlastní približne 95-percentný podiel vo firme SHP Harmanec, ktorá sa zaoberá výrobou a distribúciou hygienických a papierenských výrobkov.

Významnou aktivitou žalobcu je aj výroba poštových obálok, tašiek a sáčkov. Okrem vlastníctva akcií spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s. je žalobca spolu s nemeckou skupinou Mayer-Kuvert-network, GmbH spoluvlastníkom firiem Eagle Envelopes Limited so sídlom v škótskom Bathgate a Trimfold Envelopes Limited so sídlom v írskom Trime. Táto škótska a írsko spoločnosť majú na britských ostrovoch spolu tri výrobné závody na výrobu poštových obálok a poštových tašiek s celkovou kapacitou približne 2 mld. obálok ročne a patria s tržbami viac ako 30 mil. britských libier (GBP) k tamojším lídrom vo výrobe a distribúcii obálok. Výrobou poštových obálok sa zaoberá aj spoločnosť Stolk & Reese Kuvert, BV v Rotterdame a Amersforte v Holandsku a spoločnosť Mekvale Ltd so sídlom v Londýne. Skupina Mayer-Kuvert a žalobca majú zároveň aj spoločný podnik na výrobu obálok Harmanec-Kuvert, s.r.o. so sídlom v Brezne na Slovensku.

V roku 2003 bola divízia obálok jedna z najmenších aktivít spoločnosti ECO-INVEST, a.s. s výrobou zhruba 400 mil. obálok ročne a obratom niečo vyše 200 mil. Sk. Desaťnásobný nárast kapacít počas necelých troch rokov nespôsobili len akvizície, ale aj rast spoločnosti Harmanec-Kuvert, s.r.o., ktorá má s podielom 52 % na slovenskom trhu obálok významné postavenie. Cieľom tejto divízie je do konca roku 2006 dosiahnuť kapacitu 5 mld. obálok, čím by sa zaradila na siedme miesto v Európe, pričom v roku 2003 obsadila 55. miesto.

Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi sporu je daná aj skutočnosťou, že žalobca sa práve v týchto dňoch zúčastňuje privatizačného tendra, ktorý je organizovaný Fondom národného majetku Slovenskej republiky, na nadobudnutie akcií rozhodujúcich teplárenských spoločností na Slovensku (Košice, Bratislava, Žilina, Trnava, Martin) a v rovnakom čase sa prostredníctvom svojej dcérskej spoločnosti ECO Investment, a.s., Jungmanova 6, Praha, v súčasnosti uchádza o nadobudnutie akcií spoločnosti AERO Vodochody, a.s., Odolená Voda, Česká republika. Akékoľvek spochybňovanie vnútornej akcionárskej štruktúry žalobcu má v týchto privatizačných procesoch veľmi negatívny efekt, ktorého dôsledky môžu byť nariadením predbežného opatrenia výrazne minimalizované.

Ako právny zástupca žalobcu mám za to, že vyššie uvedené podmienky na vydanie predbežného opatrenia boli a sú v tomto prípade splnené, a to najmä s prihliadnutím na nasledujúce skutočnosti:

- žalovaní v 1. až 4. rade preukázateľne verejne spochybňujú vlastnícku akcionársku štruktúru žalobcu a spochybňujú právny spôsob nadobudnutia akcií žalobcu v spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s., čím nepretržite ohrozujú a poškodzujú dobrú povesť žalobcu, jeho podnikateľské postavenie a ďalšie uplatnenie;
- neskorší výkon súdneho rozhodnutia v časti, v ktorej žiadame, aby sa žalovaní v 1. až 4. rade zdržali protiprávneho konania, by mohol byť ohrozený, nakoľko práve teraz tu existuje výrazná potreba, aby do rozhodnutia vo veci samej boli pomery medzi účastníkmi

dočasne upravené tak, aby nedochádzalo k vzniku nenapraviteľných a ťažko odstrániteľných škôd na strane žalobcu;

- vydanie predbežného opatrenia, ktorým by sa žalovaným v 1. až 4. rade uložila povinnosť zdržať sa ďalšieho spochybňovania vlastníckej akcionárskej štruktúry žalobcu a spochybňovania právneho spôsobu nadobudnutia akcií žalobcu v spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s., by zmysle ústavnej ochrany práva na slobodu prejavu (čl. 26 Ústavy Slovenskej republiky) nebolo neprímeraným zásahom do práva žalovaných, keďže by išlo iba o dočasné obmedzenie ich práva na slobodu prejavu a súčasne by nešlo o zásah nad nevyhnutnú mieru.

Žalobca si je vedomý toho, že predbežné opatrenie ukladajúce žalovaným povinnosť zdržať sa ďalších zásahov do dobrej povesti žalobcu predstavuje určité obmedzenie ich práva na slobodu prejavu, ktorého ochrana je jedným zo základných práv garantovaných tak Ústavou Slovenskej republiky ako aj Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv. Mám ale za to, že existujú určité výnimočné situácie, kedy do takéhoto garantovaného práva môže štát prostredníctvom súdu zasiahnuť. V tejto súvislosti poukazujem aj na rozsiahlu judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá stanovila isté zásady alebo podmienky, za splnenia ktorých k takémuto zásahu dôjsť môže.

Zásah (nariadenie predbežného opatrenia) musí byť vykonaný na základe zákona a musí zodpovedať niektorému legitímnemu cieľu, ktorý je vo verejnom záujme sledovaný štátom ako je napr. ochrana oprávneného záujmu účastníka konania a zabezpečenie spravodlivosti súdneho konania. Spravodlivosť súdneho konania totiž spočíva aj v tom, že účastník, ktorému bolo súdnym rozhodnutím priznané právo, sa tohto svojho práva aj reálne domôže. V opačnom prípade by sa totiž mohlo hovoriť iba o akejsi virtuálnej spravodlivosti (napr. rozsudok Wemhoff z 21. júna 1968, kde ESLP konštatuje, že ochrana ľudských práv spočíva v zabezpečení „nie teoretických a iluzórnych práv, ale práv konkrétnych a účinných“, takisto poukazujeme na rozsudok Marck z 13. júna 1979, kde ESLP konštatuje, že práva musia byť interpretované v reálnych podmienkach života a ich aplikácia musí smerovať k dosiahnutiu skutočnej a konkrétnej ochrany jednotlivca).

Mám za to, že žalobcom navrhovaný zásah v tomto prípade vyššie uvedené predpoklady spĺňa. Prípadné nariadenie predbežného opatrenia je takisto v súlade so zásadou proporcionality, keďže medzi navrhovaným prostriedkom ochrany oprávneného záujmu žalobcu a „dôležitosťou“ tejto ochrany je primeraná vyváženosť.

IV. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia

Na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov navrhujeme súdu, aby po dôkladnom zvážení uvedenej veci nariadil predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd ukladá povinnosť žalovaným v 1. až 4. rade, aby sa zdržali konaní, ktorými by akoukoľvek formou, verejne či neverejne, šírili nepravdivé a nepreukázané skutočnosti spochybňujúce vlastnícku akcionársku štruktúru žalobcu alebo spochybňujúce právny spôsob nadobudnutia akcií žalobcu v spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s., so sídlom Bystrická cesta 13, 034 17 Ružomberok, IČO: 31 637 051.

S úctou,


ECO-INVEST, a.s.


JUDr. Mag. Ján Čarnogurský (a.l.)