

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: **ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, Raveň č. 6, Ružomberok, IČO: 37 976 648**, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Muriňom, CSc., advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Žarnovická č. 1 proti odporcom: 1/ **Mondi Business Paper SCP, a.s., Ružomberok, Bystrická cesta č. 13, IČO: 31 637 051**, 2/ **Fond národného majetku Slovenskej republiky, Bratislava, ul. Drieňová č. 27, IČO: 17 333 768**, 3/ **ECO-INVEST, a.s., Bratislava, Námestie SNP – ul. Obchodná č. 2 – 6, IČO: 36 409 111**, zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Mag. Jánom Čarnogurským, advokátom so sídlom v Bratislave, ULC Čarnogurský, s.r.o., Bratislava, ul. Jelenia č. 4, 4/ **SK PROFIT INVESTMENT, a.s., Košice, ul. Pražská č. 2, IČO: 36 409 103**, 5/ **INVEST Plus, a.s., Košice, ul. Pražská č. 2, IČO: 36 396 656**, v konaní o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Ružomberku č.k. 6C 125/2006-34 zo dňa 8. júna 2006, takto

r o z h o d o l :

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcom 1/ až 5/ trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Proti uzneseniu krajského súdu sa dovolanie **n e p r i p ú š ť a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľa zo dňa 2. 5. 2006, doručené Okresnému súdu v Ružomberku 3. 5. 2006 v časti, v ktorej sa domáhal, aby odporcovia súdneho konania boli povinní spoločne vyplatiť navrhovateľovi súdneho konania náhradu škody, ktorá bola spôsobená fyzickým osobám, ktoré v čase od 20. 9.

Okresný súd RUŽOMBEROK	
p.č. pod.	hod.
Došlo: - 7 - 02 - 2007	
Kolok v hodn.	krát. prílohy.
Obálka prip.	Referent.

1996 do 31. 12. 1998 boli zamestnancami obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papíerne, a.s., odmietol.

V odôvodnení rozhodnutia poukázal na ust. § 43 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p. a tú skutočnosť, že navrhovateľ a uznesením zo dňa 8. 6. 2006 vyzval, aby v lehote 11 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie zo dňa 2. 5. 2006 doručené Okresnému súdu v Ružomberku 3. 5. 2006 v petite, t.j. uvedenie výšky náhrady škody, ktorej sa od odporcov domáha jej číselným vyjadrením s poučením, že v opačnom prípade bude podanie odmietnuté. Splnomocnený zástupca navrhovateľ a doručil okresnému súdu podanie, ktoré však nebolo doplnené v zmysle výzvy, lebo nebolo doplnené o uvedenie výšky náhrady škody, ktorej sa navrhovateľ voči odporcom domáha. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o taký nedostatok konania, pre ktorý nemohol súd v konaní ďalej pokračovať, podanie navrhovateľ a odmietol. Vyjadril, že nemožno už v priebehu konania na základe znaleckého dokazovania stanoviť výšku spôsobenej škody vzhľadom k tomu, že predmet konania musí byť určitý a zrejmy už v čase podania návrhu na súd.

V zákonnej lehote proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a v prípade ak uznesenie okresného súdu potvrdí, domáhal sa, aby odvolací súd vyslovil, že voči uzneseniu pripúšťa dovolanie, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Uvádza, že podaným návrhom domáhal sa vydania akcií a nahradenia škody. Mal za to, že jeho návrh je bez akýchkoľvek pochybností zrozumiteľný, jednoznačný a určitý. Domáhal sa náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená tým, že odporcovia súdneho konania porušili zákonom uloženú a zmluvou konkretizovanú povinnosť. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/8/2005, uverejneného v periodiku „Zo súdnej praxe“ a opätovne poukázal na znenie návrhu zo dňa 2. mája 2006, doručeného Okresnému súdu dňa 3. 5. 2006. Tvrdil, že znaky zodpovednosti sú splnené a podrobnejšie uvedené v časti 4 bod 4 návrhu na súdne konanie o vydanie akcií a nahradenie škody. Zdôraznil, že podľa všeobecne záväzných právnych predpisov Slovenskej republiky sú splnené podmienky pre priznanie náhrady spôsobenej škody. Tak v návrhu na súdne konanie o vydanie akcií a o nahradenie škody, ako aj v stanovisku navrhovateľ a súdneho konania zo dňa 20. 6. 2006 je uvedené, že navrhovateľ súdneho konania nemá k dispozícii príslušné podklady pre vypočítanie výšky spôsobenej škody a vzhľadom na to, že pre jej vypočítanie sú potrebné odborné ekonomické znalosti, označil listinné dôkazy, ktoré sú k dispozícii u odporcov súdneho konania 1/ až 3/. V tomto smere navrhol v danej veci znalecké dokazovanie v súvislosti s ust. § 125 a § 127 O.s.p. a v súlade so zákonom č. 328/2004 Z.z.. Považoval za nesporné, že právnou úpravou podložený postup – spôsob určenia škody je dostatočne zrozumiteľný, jednoznačný, určitý pre súdne konanie a pre rozhodnutie súdu. Súd nemá podľa neho právomoc, aby odmietol aplikovať postup, ktorý upravujú všeobecne záväzné právne predpisy. Odmietnutie poskytnúť súdnu ochranu právu priznanému zákonom č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby v znení neskorších predpisov a konkretizovanému zmluvou zo dňa 20. 9. 1996 o odplatnom prevode akcií kúpou v znení dodatku č. 1 zo 16. 12. 1997, je porušením článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Tvrdil, že uznesením zo dňa 6. 7. 2006 okresný súd hrubo porušil toto jeho ústavné právo.

Prvostupňový súd podľa neho posúdil návrh na súdne konanie o vydanie akcií a o nahradenie škody práve v časti uplatnenej náhrady škody a v dôsledku uvedeného nesprávneho postupu mu odňal možnosť domáhať sa svojho práva na náhradu škody. Podľa

ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ Občianskeho súdneho poriadku domáhal sa zrušenia prvostupňového rozhodnutia.

Pre prípad, že odvolací súd potvrdí uznesenie okresného súdu, žiadal, aby podľa ust. § 238 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd vyslovil, že pripúšťa dovolanie pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa do rozhodnutia odvolacieho súdu podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O.s.p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne.

V preskúmvanej veci bolo odvolacím súdom zistené, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 2. 5. 2006 podaným na Okresný súd v Ružomberku dňa 3. 5. 2006 označeným ako návrh na súdne konanie o vydanie akcií a nahradenie škody domáhal voči odporcom 1/ až 5/, aby ich prvostupňový súd zaviazal spoločne ponúknuť navrhovateľovi súdneho konania 465 818 ks akcií v nominálnej hodnote 1.000,- Sk obchodnej spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s., Ružomberok, IČO: 31 637 051 a vyplatiť navrhovateľovi súdneho konania,- Sk ako náhradu škody, ktorá bola spôsobená fyzickým osobám, ktoré v čase od 20. 9. 1996 do 31. 12. 1998 boli zamestnancami obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne, a.s., Ružomberok a nahradiť navrhovateľovi súdneho konania trovy tohto konania.

Okresný súd uznesením zo dňa 8. 6. 2006, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 20. 6. 2006 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 11 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje neúplné podanie zo dňa 2. 5. 2006, doručené Okresnému súdu v Ružomberku dňa 3. 5. 2006 o petit, t.j. o uvedenie výšky náhrady škody, ktorej sa od odporcov domáha a to jej číselným vyčíslením, s poučením, že inak jeho podanie odmietne. V tomto smere poukázal na ust. § 43 ods. 1 O.s.p., § 43 ods. 2 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu nevyčísľil výšku ním požadovanej náhrady škody a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Súd preto navrhovateľa na odstránenie uvedených nedostatkov vyzval písomne.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20. 6. 2006, ktoré došlo Okresnému súdu v Ružomberku dňa 29. 6. 2006, upravil petit návrhu zo dňa 2. 5. 2006 tak, že žiadal, aby okresný súd rozhodol, že :

a/ odporcovia súdneho konania sú povinní spoločne ponúknuť navrhovateľovi súdneho konania 465 818 ks akcií v nominálnej hodnote 1.000,- Sk obchodnej spoločnosti Mondi Business Paper SCP, a.s. Ružomberok;

b/ odporca súdneho konania 3/ je povinný ponúknuť navrhovateľovi súdneho konania akcie, ktoré zodpovedajú 15% jeho základného imania;

c/ odporca súdneho konania 3/ je povinný nahradiť navrhovateľovi súdneho konania škodu,- Sk;

d/ odporca súdneho konania 3/ je povinný nahradiť navrhovateľovi súdneho konania trovy súdneho konania.

V bode 2/ tohto podania uviedol, že pokiaľ ide o určenie náhrady škody v peniazoch, nemá k dispozícii príslušné podklady pre vypočítanie výšky spôsobenej škody, a preto navrhoval vykonať dokazovanie znaleckým posudkom.

Podľa § 42 ods. 3 veta prvá O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ust. § 43 ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V preskúmvanej veci odvolací súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa zo dňa 2. 5. 2006 a ani jeho doplnené podanie zo dňa 20. 6. 2006 nespĺňalo náležitosti podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., najmä pokiaľ sa jedná o uplatnenie náhrady škody. Presné a určité vyjadrenie navrhovateľovho nároku v petite návrhu má význam v tom, že súd nesmie navrhovateľovi prisúdiť niečo iné, než čoho sa domáha. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal náhrady škody, je povinný ju špecifikovať a vyčíslit' v ním podanom návrhu.

Z toho dôvodu odvolací súd považoval odvolanie navrhovateľa za nedôvodné. Okresný súd postupoval správne, keď vyzval navrhovateľa na doplnenie neúplného a nezrozumiteľného podania a vo výzve ho upozornil ako má svoj návrh opraviť. Keďže navrhovateľ napriek výzve zo strany súdu požadované doplnenie nevykonal a podanie naďalej nebolo spôsobilým návrhom na začatie konania, okresný súd správne podanie navrhovateľa ako neúplné odmietol. Pokiaľ aj navrhovateľ svoje podanie doplnil, jeho návrh naďalej trpel takými nedostatkami, pre ktoré nemohol prvostupňový súd v konaní pokračovať.

Na základe týchto skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci sa nejedná o rozhodnutie odvolacieho súdu po právnej stránke zásadného významu a preto dovolanie proti uzneseniu, ktorým potvrdil rozhodnutie okresného súdu nepripustil.

Na záver považuje odvolací súd za vhodné uviesť, že aj keď bolo podanie navrhovateľa odmietnuté, nič mu nebráni v tom, pokiaľ to považuje za potrebné pre domáhanie sa svojich práv, aby podal na súde nový návrh so všetkými náležitosťami, ktoré

návrh musí obsahovať, najmä s uvedením presného a určitého petitu pokiaľ sa týka výšky uplatnenej škody.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovia 1/ - 5/ v odvolacom konaní mali plný úspech, preto by mali právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak zo spisu vyplynulo, že odporcom 1/ až 5/ žiadne trovy nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že im náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je prípustné.**

V Žiline, dňa 28. septembra 2006

JUDr. Táňa RAPČANOVÁ
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia

