

U Z N E S E N I E

Okresný súd v Ružomberku v právnej veci *navrhovateľa*: ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, Raveň č. 6, Ružomberok, IČO: 37 976 648 *zast. advokátom*: JUDr. Peter Muriň, CSc., Žarnovická 1, Bratislava proti *odporcovi v I. rade*: Mondi Business Paper SCP a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 31 637 051, *v II. rade*: Fond národného majetku Slovenskej republiky, Drieňová 27, Bratislava, IČO: 17 333 768, *v III. rade*: ECO-INVEST a.s., Bystrická cesta 13, Ružomberok, IČO: 36 409 111, *v IV. rade*: SK PROFIT INVESTMENT a.s., Pražská č. 2, Košice, IČO: 36 409 103 *v V. rade*: INVEST Plus a.s., Pražská č. 2, Košice, IČO: 36 396 656, *o neúplnom podaní*, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 2.5.2006, doručené Okresnému súdu Ružomberok 3.5.2006 v časti, v ktorej sa domáhal aby odporcovia súdneho konania boli povinní spoločne vyplatiť navrhovateľovi súdneho konania náhradu škody, ktorá bola spôsobená fyzickým osobám, ktoré v čase od 20.9. 1996 do 31.12.1998 boli zamestnancami obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s., odmieta.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa cestou svojho právneho zástupcu domáhal vo svojom písomnom návrhu zo dňa 2.5.2006, ktorý bol doručený Okresnému súdu v Ružomberku 3.5.2006 aj vyplatenia náhrady škody, ktorá bola spôsobená fyzickým osobám, ktoré v čase od 20.9.1996 do 31.12.1998 boli zamestnancami obchodnej spoločnosti Severoslovenské celulóžky a papierne a.s.

Okresný súd v Ružomberku, uznesením č.k. 6C/125/06 zo dňa 8.6.2006 v zmysle § 43 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) vyzval navrhovateľa, aby v lehote 11 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje neúplné podanie zo dňa 2.5.2006, doručené Okresnému súdu v Ružomberku 3.5.2006 a to o petit tj. o uvedenie výšky náhrady škody, ktorej sa od odporcov domáha jej číselným vyčíslením, inak súd podanie odmietne.

Dňa 29.6.2006 bolo Okresnému súdu v Ružomberku doručené podanie JUDr. Petra Muriňa CSc., zástupcu navrhovateľov zo dňa 20.6.2006, ktorým však nebolo doplnené pôvodné podanie o uvedenie výšky náhrady škody ktorej sa navrhovateľ od odporcov domáha jej číselným vyčíslením. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o taký nedostatok, tj. návrh neobsahuje výšku náhrady škody ktorej sa strana navrhovateľa domáha tj. riadny petit pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie návrhu zo strany navrhovateľa odmietol.

Súd má za to, že nemožno až v priebehu konania na základe znaleckého dokazovania stanoviť výšku spôsobnej škody vzhľadom k tomu, že predmet konania musí byť určitý a zrejmy už v čase podania návrhu na súd.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Okresný súd v Ružomberku
dňa 6. 7. 2006

JUDr. Jozef Turza
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

